

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији борбу против корупције (“Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Новице Манојловића из Бујановца, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 31.01.2014. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Новица Манојловић, директор Стручне школе “Свети Сава“ у Бујановцу, поступио супротно одредби чл. 27. Закона о Агенцији на тај начин што је, као директор школе, дана 2.11.2011. године донео решење о пријему у радни однос и закључио уговор о раду са Милошем Манојловићем, који у односу на њега има својство повезаног лица, на основу ког је Милош Манојловић засновао радни однос у наведеној школи на радном месту наставник практичне наставе-куварства, на неодређено време, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији на тај начин што није писмено обавестио Школски одбор Стручне школе “Свети Сава“ у Бујановцу и Агенцију за борбу против корупције о сукобу интереса који је имао због закључења наведеног уговора о раду,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РЕЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА СТРУЧНЕ ШКОЛЕ “СВЕТИ САВА“ У БУЈАНОВЦУ

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у “Службеном гласнику Републике Србије“ и у “Службеном листу града Врања.“

III Трошкове објављивања овог решења сноси Новица Манојловић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

Образложење

Против Новице Манојловића, директора Стручне школе “Свети Сава“ у Бујановцу, је по службеној дужности, дана 19.4.2013. године, покренут поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је као директор наведене школе донео решење о пријему у радни однос и закључио уговор о раду са својим сином Милошем Манојловићем.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Новица Манојловић није оспорио да није обавестио Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса, али да су школски одбор и репрезентативни синдикат били обавештени, усмено, да се ради о његовом сину и да су то знали сви запослени у школи. Даље је навео да директорима школа није познато да је директор школе функционер, да директор школе није ни постављено ни именовано лице већ се бира конкурсом. Такође је навео да се Милош Манојловић јавио на расписани конкурс, да је он испуњавао све услове конкурса, да је био једини пријављени кандидат, да је добијена препорука репрезентативног синдиката и школског одбора, да су сви били обавештени о ком и каквом кандидату се ради и да је са истим закључен уговор о раду, као и да је целокупна документација у вези избора достављена Агенцији уз допис број 195 од 28.3.2013. године. Именовани се изјаснио да су сва радна места, по Уставу, доступна свим лицима која испуњавају услове конкурса и да су на конкурс, који је био јавно објављен, могли да се јаве сви заинтересовани који испуњавају услове.

У спроведеном поступку извршен је увид у решење о пријему у радни однос број 1426 од 7.11.2011. године и Уговор о раду број 1427 од 7.11.2011. године и утврђено је да је Новица Манојловић, у својству директора Школе, донео наведено решење о пријему у радни однос и закључио наведени уговор о раду са Милошем Манојловићем, на основу којих је именовани засновао радни однос у Школи на радном месту наставник практичне наставе-куварства, на неодређено време, што ни функционер у свом изјашњењу не спори.

Именовани није оспорио чињеницу да му је Милош Манојловић син.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу одредаба чл. 2. алинеја 5. и 6. наведеног закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања "Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11 и 55/13), директор школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом. Према одредби чл. 130. ст. 2. наведеног закона директор школе, поред осталог, расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос.

Одредбом чл. 2. алинеја 4. Закона о Агенцији прописано је да је повезано лице, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији.

Имајући у виду наведену законску одредбу, Милош Манојловић у односу на Новицу Манојловића има својство повезаног лица.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи, који је, при том, у односу на директора школе повезано лице на основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именовани доношењем наведеног решења о пријему у радни однос свог сина и закључењем наведеног уговора о раду са својим сином довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је на тај начин, као директор школе, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, са којим се нашао у двоструком односу зависности (један, у којем се већ налазио и није могао да га избегне јер је то његов син и, други, у којем се нашао примајући то лице у радни однос у школи у којој је директор), чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а кад је већ донео решење о пријему у радни однос свог сина и закључио наведени уговор о раду са својим сином, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести школски одбор Школе и Агенцију, што није учинио, а што је утврђено увидом у допис Школе број 195 од 22.03.2013. године и провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је из напред наведених разлога нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари.

На основу свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Стручне школе "Свети

Сава“ у Бујановцу, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ”, бр. 33/97, 31/01 и “Службени гласник РС”, бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:
-именованој,
-архиви


ДИРЕКТОР

Татјана Бабић

10 / 10 / 2014
